



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22229-08-17

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1

התובע: ע"י ב"ב עו"ד אייזנשטיין מטעם הסיוע המשפטי

נגד

הנתבעת: ע"י ב"ב עו"ד ברנקה

2

3

פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

1. עניינו של פסק דין זה הוא תביעה שהוגשה על ידי התובע (להלן גם: "האב") כנגד הנתבעת (להלן גם: "האם") להפחתה או ביטול דמי מזונות קטינים עליהם הסכימו ההורים במסגרת הסכם גירושין בין הצדדים אשר קיבל תוקף של פסק דין ביום 22.5.2008 (תמ"ש 6050/08).

א. רקע עובדתי והליכים משפטיים

- 2. הצדדים נישאו זה לזה כדת משה וישראל והתגרשו בחדש 06/2008.
- 3. לצדדים שני ילדים משותפים: נעמה, ילידת 1.12.2004, כיום בת כ-14 שנים וישראל שלום, יליד 16.5.2006, כיום בן קרוב ל-13 שנים. יצויין כי לכל אחד מהצדדים ילד נוסף מנישואין הקודמים. בנה של האם נפטר לאחרונה בנסיבות מצערות עם תום ההליכים המשפטיים.
- 4. הצדדים מוכרים לי היטב. זהו התיק ה-13 של הצדדים. לאור חשיבות ההתנהלות של הצדדים, יבא להלן תמצית ההליכים המשפטיים בין הצדדים ב-11 השנים האחרונות.
- 5. בראשית שנת 2008 הגישה האם 4 תביעות כנגד האב (תביעת מזונות בתמ"ש 6050-08; תביעת משמורת קטינים בתמ"ש 6051-08; תביעה רכושית בתמ"ש 6052-08; צו הגנה בתמ"ש 6053-08).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229-08 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

6. ביום 22.5.2008 חתמו הצדדים על הסכם גירושין (להלן: "ההסכם" או "הסכם הגירושין"),
 2 ובו ביום אושר ההסכם וקיבל תוקף של פסק דין בפני כב' השי' בן ארי. שלושת התיקים נסגרו
 3 במסגרת פסק הדין, למעט צו החגנה אשר מגבלותיו הצטמצמו כך שלאב עדין נאסרה הכניסה
 4 למגורי האם.
 5
7. במסגרת ההסכם נקבעו הסכמות כוללות בנוגע להסדרת הגט, משמורת הקטינים, זמני שהייה
 6 מפורטים של הקטינים אצל כל אחד מההורים, מזונות הקטינים וענייני הרכוש של הצדדים.
 7
8. בכל הנוגע למזונות הקטינים קבעו ההורים הסדר מפורט לפיו האב יישא **במזונות ומדור**
 9 **הקטינים בסך של 2,700 ₪ עבור שני הקטינים** (סך של 1,350 ₪ עבור כל אחד מהקטינים) וכן
 10 במחצית הוצאות רפואיות חריגות בלבד. דמי המזונות שנקבעו, אשר הוצמדו למדד, עומדים
 11 כיום על סך של 3,100 ₪ מדי חודש (האב העמיד את דמי המזונות כיום בסך של 3,150 ₪). כל
 12 שאר ההוצאות עבור חינוך, קייטנות, חוגים, ביגוד והנעלה וכיוצא ב – על האם.
 13
9. ההורים קבעו בהסכם כי הקטינים יהיו במשמורת האם, כאשר לאב נקבעו הסדרי שהות עם
 14 הקטינים יומיים באמצע השבוע עד לשעה 19:00 וכל סופ"ש שני מיום שישי ועד יום שבת בשעה
 15 19:00. כמו כן הוסדרה חלוקת זמני שהות בחגים והוסכם כי הקטינים יקבלו חינוך חרדי
 16 (ראו: נספח א' לכתב התביעה, סעיף 6 להסכם הגירושין):
 17
- א. המשמורת והחזקה בילדים תהיה בידי האם.
 18
 19 ב. הסדרי ראייה: הבעל מתחייב לקבל לחזקתו את הילדים בימים כאמור
 20 בסעיף 6 ג' שלהלן וכן בימי שני ורביעי מסיום לימודיהם (ידאג
 21 להוציאם מהמעון/גן/בית ספר) ועד לשעה 19:00. למרות האמור לעיל
 22 כל עוד האישה עובדת אצל הוריה הבעל יקבל את הילדים בשעה 14:30.
 23 כן מתחייב הבעל לקבל לחזקתו את הילדים כל שבת שנייה משלוש
 24 שעות לפני כניסת השבת עד לשעה 19:00 (או שעתיים לאחר יציאת
 25 השבת – לפי המאוחר).
 26
- ג. חגים: הילדים יהיו בחג אצל האב והאב לסירוגין (חג אחד אצל האם
 27 וחג אחד אצל האב) החל משלוש שעות לפני כניסת החג עד לשעה
 28 19:00. בצאת החג חלוקת החגים תהיה כאמור ברשימה המצורפת
 29 בזאת ומסומנת באות א', כאשר בשנה שלאחר מכן יתהפך הסדר וכך
 30 הלאה, למשל אם את פסח 2009 חגגו אצל האם, את פסח 2010 יחגגו
 31 אצל האב. בחופשים מבתי ספר/גן/מעון יחולקו בין ההורים כך שהאב
 32 יקבל את הילדים למשך מחצית ימי החופשה.
 33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22229-08-17 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 בימי חול המועד הבעל מתחייב לקבל את הילדים לחזקתו במשך מחצית
2 ימי חול המועד.
3 בחופשת הקיץ יהיו הילדים אצל האם והאב לסירוגין, שבוע אצל האם
4 ושבוע אצל האב, ושלושה ימים לפני תום חופשת הקיץ יהיו אצל האם.
5 הצדדים מותירים לשיקול דעת כב' בית המשפט את השאלה אם
6 הילדים ילוננו אצל הבעל בימי החופשות מבתי ספר/גן/מעון וחול המועד
7 (ולאם יהיו הסדרי ראייה כאמור בסעיף ב' לעיל) או שישב אותם לידי
8 האם מידי יום כך שיהיו בחזקתו מהשעה 07:00 עד 19:00.
9 במקרה והחל חל בשבת יהיו הילדים אצל ההורה שצריך לקבל את
10 הילדים לחג.
11 ד. הילדים יקבלו חינוך חרדי.
12
- 13 10. כמו כן, נקבעו הנהגות מפורטות בהסכם לגבי הזכויות בדירה אשר בבעלות הצדדים. הוסכם
14 כי האם תהיה בעלת כל הזכויות בדירה, אולם הדירה תירשם בבעלות שני הצדדים (והודגש כי
15 למרות הבעלות המשותפת לאב לא תהיה כל זכות או טענה בקשר לדירה). כמו כן, הוסכם כי
16 האב יחתום על ייפוי כוח נוטריוני בלתי חוזר המסמך את האם לעשות כל פעולה בשמו בקשר
17 לדירה, לרבות קבלת מלוא התמורה מצד ג' בקשר לדירה והודגש כי האב לא יקבל ולא יהיה
18 זכאי לכל תמורה בעד הדירה ו/או חתימתו על המסמכים כנדרש. כמו כן, הוסכם על ידי
19 הצדדים על אופן חלוקת המטלטלין המצויים בדירה.
20
- 21 11. הצדדים פעלו על פי ההסכם במשך למעלה משנתיים. ביום 11.8.10 האב הגיש שתי תביעות
22 כנגד האם אשר נדונו בפני כב' השופט בן ארי: האחת למשמורת הקטינים ותשניה לפי חוק
23 הכשרות המשפטית והאפוטרופסות בבקשה לחזרת לאם לרשום את הבן ישראל למוסד
24 לימודים חרדי (תמ"ש 555-08-10 ותמ"ש 20451-08-10).
25
- 26 12. ביום 29.11.10 הוגש תסקיר במסגרת תמ"ש 555-08-10 אשר תיאר את הפערים בין החורים
27 והמליץ על מינוי פקידת סעד לסדרי דין אשר תתן המלצותיה בשאלת המשמורת. ביום 14.1.13
28 הוגש תסקיר במסגרת תמ"ש 20451-08-10 אשר נכתב ביום 18.8.11, אשר המליץ על אבחון
29 מסוגלות הורית לשני ההורים.
30
31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

13. בחודש 12/2012 התיקים נותבו אלי וניתנה התראה למחיקת התביעות מתוסר מעש לאחר שלא נעשה דבר בתיק במשך שנה וחצי. לבקשת האב נקבע דיון אשר בסופו ביום 7.2.2013 ניתן פסק דין במאוחד המורה כי משמורת הקטינים תיוותר אצל האם והסדרי השהות ימשיכו להתקיים במתכונתם הנוכחית: קרי כי הקטינים ישהו אצל האב בימי ב' וד' עד לשעה 19:00 וכל שבת שניה משלוש שעות לפני כניסת שבת עד לשעה 19:00. כמו כן הוריתי על מינוי פקידת סעד לסדרי דין אשר תפקח על הסדרי השהות ותשנה אותם בהתאם לצורך (ראו: פסק הדין בתמ"ש 20451-08-10 מיום 7.2.2013).
14. בחלוף שנתיים נוספות ממתן פסק הדין הנ"ל, ביום 11.3.14 הגיש האב בקשה נוספת ליישוב סכסוך בעקבות מקרה של שריפה שפרצה בבית האם בעת שהאם נעדרה מביתה והקטינים נשארו בבית בהשגחת בנה בן ה-13 של האם מנישואיה הקודמים (י"ס 21148-03-14).
15. ביום 13.3.14 הוגשה חו"ד מטעם יחידת הסיוע בה צויין כי הצדדים מוכרים היטב ליחידת הסיוע וכי לאחר שיחה טלפונית עם שני הצדדים אין מקום לקיום מפגשים ביחידת הסיוע בענייני המשמורת ועל כן התיק הוחזר לבית המשפט. בהתאם לכך הוריתי על סגירת התיק.
16. ביום 23.3.14 הגיש האב תביעה נוספת לשינוי משמורת הקטינים והסדרי הראיה (תמ"ש 43354-03-14). בתיק התקיימו 2 דיוני קדם משפט והוגשו 2 תסקירים ועדכון מקוצר מטעם הרווחה. ביום 25.6.15 ניתן פסק דין בתמ"ש 43354-03-14 בו ציינתי כי תקופות ארוכות הצדדים לא הגישו דבר במסגרת התיק בניסיון להגיע לפתרונות וביהמ"ש מיוזמתו ביקש את הגשת התסקירים. ציינתי כי עובדה זו מעידה באופן חיובי כי בפועל ככל הנראה דווקא כאשר אין דיונים ולא מוגש תסקיר ולאור המעורבות המקדמת של רשויות הרווחה המצב המשברי של המשפחה מוטב. הדגשתי כי הקטינים משלמים מחיר כבד על המשך ההליכים בין הצדדים והם משוועים לסיום ההליכים והפסקת עירובם במחלוקות בין ההורים.
16. בפסק הדין בתמ"ש 43354-03-14 הוריתי על אימוץ המלצות התסקיר וקבעתי כי הקטינים יהיו במשמורת משותפת של ההורים וכי סמכויות העו"ש בהתאם לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות יימשכו למשך 24 חודשים נוספים:
- (1) **ביחס לסוגיית המשמורת**, אנו ממליצים על הענקת משמורת משותפת להורים בכפוף ליישום תוכנית בפועל ליצירת תנאי שינה נפרדים והולמים לשני הילדים נעמה ושי.
- (2) המשך הטיפול הרגשי בבת נעמה אצל הגב' אמירה תוך שיתוף פעולה מלא של שני ההורים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 3) התחלת טיפול רגשי עבור הבן שי אצל המטפל מר שי בסוק במסגרת קופ"ח
2 תוך שת"פ מלא של שני ההורים.
- 3 4) שילוב ההורים בתוכנית הדרכה הורית בתחנה לטיפול משפחתי של אגף
4 הרווחה.
- 5 5) גורמי הטיפול השונים יקיימו תיאום ביניהם לטובת המשפחה באחריות
6 עו"ס המשפחה גב' תהילה צכמייסטר מאגף הרווחה עיירת בני-ברק.
7
- 8 17. הסדרי השמות שנקבעו (אשר נמשכים גם כיום) הינם כי הקטינים נמצאים אצל האב פעמיים
9 באמצע שבוע בולל לינה וכל סופ"ש שני – משישי ועד ראשון.
- 10
- 11 18. בחלוף פחות משנתיים ממתן פסק הדין, ביום 1.5.17 הגיש האב בשנית בקשה ליישוב סכסוך
12 במסגרתו עתר לצו מניעה האוסר על האם לשנות את מגורי הקטינים (תמ"ש 616-05-17).
13 הוריתי כי לא יעשה כל שינוי במגורי הצדדים עד להכרעה בבקשת האב. בדיעבד התברר כי
14 ההחלטה ניתנה לאחר שבפועל האם והקטינים כבר עברו מודירת הצדדים בבני ברק לדירה
15 שכורה בגבעתיים. בעקבות כך הגיש האב ביום 22.5.17 תביעה כנגד האם בבקשה לביזיון בית
16 משפט. לאחר שהתקיים דיון ביום 29.5.17 במאוחד בשני התיקים שוכנעתי כי אין להגביל את
17 מגורי האם ואישרתי את מעבר האם והקטינים לגבעתיים מבני ברק. הומלץ לצדדים כי ישובו
18 לתיאום הורי והתיק נסגר.
- 19
- 20 19. ביום 10.8.17 הגיש האב את התביעה דגן להפחתה או ביטול דמי המזונות. למעשה האב עותר
21 בפועל לביטול דמי המזונות.
22
- 23 20. ביום 3.10.17 הגיש האב תביעה למשמורת על הקטינים בטענה שהאם מסיתה את הקטינים
24 ואינה מגדלת אותם באורח חיים חרדי וטענות נוספות קשות לגבי תפקודה ההורי (תלה"מ
25 17-10-9229). תיק זה עודנו מתנהל ורק ביום 3.3.19 הוגש תסקיר שגם הוא אינו סופי בשל
26 המצב הקשה של הקטינים והחורים. התיק היה לקראת סיום אולם לדאבונו הלב ובנסיבות
27 מצערות בנה של האם נפטר ביום 16.11.18. בשל כך ובשל מעורבות אינטנסיבית של הרווחה
28 ומצב משברי של הקטינים התקבלו מספר עדכונים תכופים מעו"ס לסדרי דין. בתסקיר מיום
29 3.3.19 צויין לגבי המצב הקשה של החורים והקטינים כך:
- 30



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

הערכה מסכמת של עו"ס סדרי דין

מתקשנו ע"י כבוד ביהמ"ש לתת את המלצתנו לענין זמני שהות של הילדים עם הוריהם. המשפחה ספלה החל משנת 2008 ביחידת סדרי דין בבני ברק ומזכות ליתרות סדרי דין באבותיהם החל מאוקטובר 2018. מתוך בחינה רחבה של ההתפתחויות לאורך השנים ניתן לראות:

1. מערכת היחסים בין ההורים בשנות חייהם המשותפות מתוארת בתסקירי באיפו קשה וחומר כמערכת שקללה אלימות והתנהלות מינית קיצונית. הדינמיקה בין ההורים משתמרת לאורך השנים כאשר האם נחשבת לטעון לחזרתה ומסירת של האב והאב ממשיך לטעון לרפיץ והעדר נוכחות של האם.
2. במהלך השנים חזו הנידושים, אינעו איחשים המורחם נחשים ביניהם שרפה בבית האם בעת שמעדרה מהבית והילדים שהו בו לבד. בחירתם של בנו הבכור של האב ובנה הבכור של האם לנחש קשר עם האב (אפרים) בגלל ההתבכרות המאוחר (שני נערים עימם הינו לאב קשר הדוק לאורך הילדות), פגיעה מינית של האם הבכור, שמליך ז"ל באהותו נעמה, התאבדותו של שמליך בעת ששהה לבד בבית אימו בסוף השבוע למרות מעבו הרגשי המורכב, בקשות החוזרת של נעמה שלא להגיע עוד לבית אביה.
3. כל הגורמים המסופרים במשפחה וכן ההורים עצמם, שותפים לדאגה הולכת וגוברת לתפקודם של הילדים ולטובתם הריגשי. נראה כי למרות התערבות שומת שעשו לאורך השנים שהצליחו לייצר תקופות של רגיעה, הרי שבראיה רחבה, מצב הילדים ומצבם הולך ומחמיר.

התרחשותנו, מתוך הסתכלות רחבה על מכלול הנסיבות, הינה כי רב הנוסחך על הגלוי במשפחה וכי נדרשת בדיקה מעמיקה של כל בני המשפחה ויחוסים ביניהם, בכדי להבין את הסיבות למצוקת הילדים הכוללת ונברת, ולבטח המלצות לטובתם.

לנוכח האמור, המלצתנו הינה לאבחון מסוגלות הורית (עליו הומלץ לראשונה בתסקיר משנת 2011), יחד עם ואנו, לארי הרוחשות ומתוך הכנה שיקשה על ההורים לעמוד בהוצאה הגבוהה הכרוכה בביצוע אבחון מסוגלות הורית, אנו פונות לכבוד ביהמ"ש בבקשה לאבחון פסיכודיאגנוסטי לכל אחד מההורים, אם מניחות כי אבחונים אלה, בטקף לאבחונים הפסיכודיאגנוסטיים לשי נעמה אשר נערכים ומצאם לקראת סיום בימים אלה, יאפשרו גיבש המלצות מותאמות שייקחו בחשבון את מכלול הגורמים.

- 1
- 2
- 3 21. לאחר שהתקיימו בתיק דנן 2 דיוני קדם משפט ו-2 דיוני הוכחות, הוריתי ביום 7.11.18 כי
- 4 הצדדים יגישו סיכומים בכתב. כל הניסיונות להביא את הצדדים להסכמות ענייניות לא צלחו.
- 5
- 6 22. גם הנסיבות המצערות של החודשים האחרונים והצורך להפנות את המשאבים הנפשיים
- 7 והכלכליים לטיפול בקטינים, לא גרמו לריגיעה בסכסוך ולא הביאו לכל הסכמה בין הצדדים.
- 8 נהפוך הוא, ניכר בחודשים האחרונים שהאב הגביר את הגשת הבקשות ואת הטענות הקשות
- 9 כלפי האם, ללא הבנה וחמלה ולו מינימלית למצבה הקשה לאחר אובדן בנה, על אף דברים
- 10 שכתב בסיכומים בנושא זה הם לא גובו בהתנהלות בפועל ובטענות שהעלה בבקשותיו לאחר
- 11 פטירת הבן. לא ניכרה אצל האב, באופן מצער, כל הבנה להשפעה הקשה של אובדן הבן –
- 12 אחיהם של הקטינים – גם עליהם. האב ממשיך להיות ממוקד אך ורק במטרה לביטול מוחלט
- 13 של המזונות. בנוסף האב הפסיק לאחרונה לשלם מזונות חד צדדית.
- 14
- 15



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 ביום 17.12.18 הגיש האב בעצמו בקשה דחופה להחלטה זמנית להפסקת העברת מזונות. ביום
2 31.12.19 נדחתה בקשתו זו ונקבע על ידי: "עסקינן בתובענה שהגיש המבקש לביטול
3 ולהפחתת דמי מזונות. הונחה לפני כעת בקשתו של המבקש להורות על ביטול דמי המזונות.
4 עדויותיהם של הצדדים נשמעו לפני בדיון ההוכחות שהתקיים ביום 16.10.18 ואף ניתנה
5 החלטה המורה על הגשת סיכומים. לא ניתן להכריע בסעד הסופי אשר התבקש בתובענה
6 במסגרת בקשת ביניים ככל שהמבקש טוען כי ההליכים שנקטים כנגדו בהוצאה לפועל
7 פוגעים בו באופן לא מידתי, הרי שבאפשרותו להגיש בקשה מתאימה בתיק ההוצאה לפועל.
8 משכך, אני מורה על דחיית הבקשה."
9
- 10 ביום 1.1.19 הגיש האב בקשה נוספת לגילוי מסמכים בנוגע לעבודתה החדשה של האם בעמותת
11 "שלום לעם". במסגרת בקשה זו עתר האב למתן צו לרשויות המיסים וכן צו גילוי לעמותת
12 "מרכז שלום לעם", כאשר לטענתו של האב האם עובדת שם ומשתכרת 3,000 ש"ח לפחות. בבקשה
13 זו עתר האב גם לדחיית המועד להגשת הסיכומים.
14
- 15 לאחר שהתקבלה תגובת האם, בקשתו של האב לגילוי מסמכים ומתן צווים נדחתה, וכך
16 הוריתי:
17 "הליך ההוכחות הסתיים. סיכומי התובע הוגשו. אין מקום לפתיחת
18 הליכים מחדש בבקשה שהוגשה על ידי התובע. יתרה מכך, הנתבעת גם
19 הגיבה בתגובה וסיפקה פרטים וגירסה נוספת לטענות התובע. לא מצאתי
20 די בנימוקי התובע מדוע יש לפתוח הליך מחדש. התובע חפץ לקדם את
21 התיק מחד ומנגד מוגשות בקשות המקשות על מיצוי במהירות."
22
- 23 ביום 24.1.19 הגיש האב בקשה נוספת דחופה לעיכוב הליכי הוצאה לפועל שהאם פתחה כנגדו
24 לאחר שהפסיק לשלם לאחרונה דמי מזונות בהתאם לחסכם הגירושין. ביום 29.1.19 נקבע על
25 ידי כי: "התיק בשלבי סיכומים ואין מקום בשלב הזה להקדים את המאוחר ולהעתר למלוא
26 הסעד שעותר לו המבקש טרם שהוכרעו הטענות השונות בפסק הדין."
27
- 28 לאחר שהתקיימו בתיק 2 דיוני קד"מ ו-2 דיוני הוכחות ולאחר שהוגשו סיכומים בכתב, ניתן
29 כעת פסק הדין.
30
31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
- ב. תמצית טענות הצדדים**
- תמצית טענות האב**
28. האב טוען **בכתב התביעה** כי יש להורות על הפחתת דמי המזונות של הקטינים או על ביטולם כליל (האב לא ציין לאיזה גובה יש להפחית את דמי המזונות). **בסיכומיו** טוען האב כי יש להורות על ביטול חיובו במזונות הקטינים ולחייב את האם לשלם לו עבור מזונות הקטינים. כמו כן **עותר** האב כי יש להורות כי כל צד ישא באופן ישיר בהוצאות תלויי שהות ובהוצאות מדור (או לחילופין **בי** האב ישא ב-10% הוצאות מדור האם עבור הקטינים) וייקבע מנגנון להסדרת הוצאות שאינן תלויות שהות. כמו כן, יש לקבוע כי כל ההטבות, הקצבאות והתשלומים שמתקבלים מהמל"ל בגין הקטינים יתחלקו באופן שווה בין הצדדים.
29. האב טוען כי במועד חתימת הסכם הגירושין משמורת הקטינים הייתה במשמורת האם, אולם כיום המשמורת הינה משותפת ולמעשה הוא הינו המשמורן הפעיל יותר מבין הצדדים. על כן יש להורות על הפחתה או ביטול של דמי המזונות. לטענתו, התנחלות האם מאלצת אותו להשקיע זמן וכסף מעבר לשעות זמני השהות שלו עם הקטינים.
30. **בכתב התביעה**, האב טוען כי הוא משתכר סך של 5,000 ₪ מידי חודש במסגרת עבודתו כמנהל חינוכי בישיבת כנסת התורה בפתח תקווה וכן כי הוא נתמך על ידי קהילתו בסך נוסף של 1,500 ₪ מידי חודש. **בסיכומיו** טוען האב כי הוא פוטר מעבודתו ב-31.8.2018 וכעת מקבל דמי אבטלה בסך 5,200 ₪ לחודש, אולם זכות זו קיימת לו רק עד לחודש 04/2019. לטענתו, יש לו הכנסה בסך 800-420 ₪ מידי חודש בגין שיעורים פרטיים שהוא מעביר, וכן 1,500 ₪ שהוא מקבל כתרומה מקהילתו. האב מעמיד את פוטנציאל השתכרותו בסך 5,600 ₪ לחודש. האב טוען כי פיטוריו מהווים שינוי נסיבות נוסף.
31. האב טוען כי האם מסתירת את הכנסותיה האמיתיות. האב טוען **בכתב התביעה** כי האם עובדת הן כשכירה כגרפיקאית והן כעצמאית כאדריכלית, ושוכרת כיום וילה ענקית עם בריכה באזור יוקרתי של גבעתיים. האב העמיד את גובה משכורת האם בסך של כ-10,000 ₪ וטוען כי בצירוף דמי המזונות בסך של 3,100 ₪ מידי חודש הכנסות האם הינן בסך כולל של כ-14,000 ₪. **בסיכומיו**, האב טוען כי האם משתכרת סך של 3,000 ₪ לחודש בעבודה בעמותת "שלום לעם", סך של 2,000 ₪ לחודש בעבודתה כעורכת מצגות וזאת בנוסף למשכורתה המוצהרת בסך של 4,914 ₪ ועבודתה אצל אביה בסכום שאינו ידוע לאב.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
2 לטענת של האב, לאם הכנסות נוספות בגין דמי שכירות שהיא זכאית להם בסך 4,500 ₪ עבור
3 השכרת הדירה אשר בבעלות הצדדים וכן סך של 3,000 ₪ בגין השכרת יחידת דיור בדירת
4 מגוריה הנכרית. האב מעמיד את הכנסות האם בסך כולל של לפחות 14,000 ₪ לחודש. לטענת
5 האב הדבר מקבל ביטוי גם בסגנון חייה של האם הכולל בילויים ומסעדות יוקרה.
6
7 האב טוען **בכתב התביעה** כי לאור שינוי משמורת הקטינים הוצאותיו עבור הקטינים עלו
8 משמעותית ועומדים כיום על סך של כ-2,000 ₪ לחודש ומהווים אף הם שינוי נסיבות המצדיק
9 ביטול או לכל הפחות הפחתת דמי המזונות. **בסיכומיו** האב העמיד סכום זה בסך כולל של 7,750
10 ₪ לחודש (סכום זה מורכב מ-3,100 ₪ דמי מזונות שהוא משלם לאם, 2,000 ₪ אחזקת מדור,
11 2,000 ₪ מזון, 400 ₪ חינוך ו-250 ₪ ביגוד והנעלה). לטענתו עקב מצבו הכלכלי הקשה הוא
12 נאלץ למנוע מילדיו להשתתף בחוגים.
13
14 כמו כן האב טוען כי הוא מצוי בחובות רבים לבנק, לגמ"ח ולבני משפחתו כך שהוא נדרש
15 להחזיר מידי חודש סך כולל של כ-7,000 ₪ (ראו: סעיפים 25-21 לסיכומי האב).
16
17 האב טוען כי בין הצדדים ישנו פער הכנסות עצום הנוטה באופן מובהק לטובת האם ומחווה אף
18 הוא שינוי נסיבות נוסף. האב טוען כי כל משכורתו משולמת עבור כלכלת הקטינים (3,100 ₪
19 דמי מזונות שהוא משלם לאם ו-2,000 ₪ הוצאות הקטינים בעת שהם תחת משמורתו) בעוד
20 לאם הכנסה חודשית של מעל 14,500 ₪: "שכר של כ-10,000 ₪ בחודש וכן מקבלת סך 3,150
21 מן האב למזונות הקטינים", וזאת לא כולל קצבת הילדים המשולמת לאם.
22
23 האב טוען כי מדור הקטינים הובטח בעת חתימת הצדדים על הסכם הגירושין, שכן לטענתו
24 האב הסכים לוותר על חלקו בדירת הצדדים "כאשר סבר לתומו כי הדבר יבטיח מגוריהם
25 בדירה ויבטיח חינםם לאורח חיים חרדי בבני ברק, כפי שצויין בהסכם מפורשות" (ראו: סעיף
26 19 לכתב התביעה). בסיכומיו טוען האב כי מעבר האם והקטינים לגבעתיים מהווה הפרת
27 ההסכם וכוונת הצדדים.
28
29 האב טוען **בכתב התביעה** כי יש לבטל לאלתר את חיובו במזונות לאור התקדים הניתן בפסיקת
30 ביהמ"ש העליון אשר מבטל כליל את חיוו של אב במזונות ילדיו הקטינים. **בסיכומיו** טוען האב
31 כי לאור הלכת בע"מ 919/15 והמשמורת הכמעט שוויונית יש להעתר לתביעתו ולקבוע כי
32 האם אינה זכאית כלל לדמי מזונות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורד

- 1
2 האב מצטט פסקי דין מאוחרים יותר הקובעים כי שינוי ההלכה מהווה שינוי נסיבות לכשעצמו
3 או לכל הפחות מקל על הנטל הנדרש להוכחת שינוי נסיבות. האב מדגיש כי הגיש תביעה זו מיד
4 עם החלת המשמורת המשותפת ובטרם ניתן בע"מ 919/15, דבר המדגיש שהתביעה לא
5 הוגשה רק עקב ההלכה החדשה, אלא רק שההלכה החדשה מחזקת את טענותיו.
6
7 37. האב טוען כי האם מסיתה את הקטינים כנגדו באופן המערער את סמכותו ההורית, ואף מחנכת
8 את הקטינים ב"חינוך כמעט חילוני" כלשונו באופן המנוגד להסכם.
9
10
11 **תמצית טענות האם**
12
13 38. האם טוענת כי יש לדחות את התביעה, מאחר שהאב לא הוכיח שינוי נסיבות מהותי ולפיכך יש
14 להותיר את ההסכמות בעניין המזונות כפי שנקבעו בהסכם, סכום מינימלי גם כן.
15
16 39. האם מדגישה כי שינוי בפסיקה אינו כשלעצמו טעם מספק לשינוי שיעור המזונות על חיוב
17 שנקבע כבר בשנת 2008 על פי הסכמות הצדדים. האם טוענת כי על האב להוכיח שתביעתו זו
18 לא הוגשה רק מתוך רצון להשתמט מחיוב מזונות – דבר אשר לטענתה האב לא הוכיח. האם
19 טוענת כי מדובר ב"תובע סדרתי" כלשונה.
20
21 40. האם טוענת כי השינוי למשמורת משותפת הינו שינוי כותרת בלבד, אולם בפועל לא השתנה
22 דבר מהנוהג בין הצדדים, למעט חוספת לינת הקטינים אצל האב. לטענתה שינוי זה אינו מהווה
23 שינוי נסיבות מהותי. כן טוענת האם כי ביתה עודנו הבית המרכזי בהי הקטינים. האם
24 מכחישה את טענת האב כי הוא רואה את הקטינים מעבר לחסדרי השהות.
25
26 41. האם טוענת כי היא משתכרת סך של 4,914 ₪ מידי חודש בעבודתה אצל אביה. **בסיכומיה**
27 טוענת האם כי מצבה הכלכלי התדרדר רבות. האם טוענת כי נטלה חלואה בסך של 120,000
28 ₪, מצויה כרגע בחובות של מעל 500,000 ₪ ומחזירה מידי חודש סך של 2,200 ₪. לטענתה, עם
29 פטירת בנה ז"ל מנישואיה הקודמים הופסקו תשלום המזונות וקצבת הנכות בסך 2,500 ₪
30 בחודש אשר אמנם היה לצרכי הבן אך שימשו את כל התא המשפחתי לרבות מדור. כמו כן,
31 לאור קשיים בחברה של אביה משכורתה הופחתה לסך של 2,150 ₪ בחודש.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
- 2 42. האם מציינת בסיכומיה ובתגובה שהגיש לבקשתו של האב לאחר תום ההוכחות לגילוי
- 3 מסמכים כי היא החלה לעבוד בעמותת "שלום לעם" כדי להשלים שעות בכדי להגיע לשכר
- 4 הקודם שלה אצל אביה וכי גם עם תוספת זו לא תגיע למלוא השתכרותה הקודמת.
- 5
- 6 43. האם טוענת כי האב מציג מצג שקרי לגבי גובה הכנסותיו החדשיות. לטענתה, האב עבד במקום
- 7 עבודתו הנוכחי מעל ל-16 שנה והרוויח כ-10,000 ש"ח מידי חודש, עבור פחות שעות משהוא עובד
- 8 כיום. לטענתה, האב מציג תלושי משכורת פיקטיביים, כפי שעשה לטענתה במהלך גירושו
- 9 הקודמים, באופן שחלק ממשכורתו ניתנת במזומן (ראו: סעיף 20 לכתב ההגנה). **בסיכומיה**
- 10 טוענת האם כי ישנו פער ניכר בין תלושי השכר של האב לבין ההפקדות בבנק, דבר המעיד כי
- 11 הכנסתו גבוהה מזו שהאב מצהיר עליה (ראו: סעיף 15 לסיכומי האם). כמו כן האם טוענת כי
- 12 האב הסתיר את עבודתו כיועץ נישואין והשכר הניתן לו בגין עבודה זו וכי חלק מההלוואות
- 13 שהאב טוען כי הוא מחזיר מידי חודש הינם למעשה מתנות מקרובי משפחתו.
- 14
- 15 44. האם מכחישה מחוסר ידיעה את טענת האב כי הוצאותיו עבור הקטינים עומד בסך של 2,000
- 16 ש"ח וטוענת כי האב לא הציג אסמכתאות לטענותיו בענין הוצאות הקטינים. לטענתה, האב כמעט
- 17 ואינו נושא בהוצאות עבור צרכי הקטינים והפחתה או ביטול של דמי המזונות יפגע בקיום
- 18 הבסיסי של הקטינים ואורח חייהם. האם טוענת כי האב אינו מודע לחלק ניכר מהוצאותיה
- 19 שלה עבור הקטינים, ביניהם הוצאות רפואה ומוגים אשר האב אינו מוכן להשתתף בתשלום
- 20 עבורם. כמו כן טוענת כי האב דורש ממנה החזרים בגין הוצאות אנוניות שהוא מוציא בעת
- 21 שהקטינים במשמורתו.
- 22
- 23 45. האם מתנגדת לטענת האב כי הוא עשה ויתור בהסכם על חלקו בדירת הצדדים וכי הוסכם
- 24 שהאם והקטינים יגורו בדירת הצדדים וטוענת כי האב קיבל את חלקו בשווי הדירה עת מכר
- 25 את דירת האם מלפני נישואי הצדדים.
- 26
- 27 46. האם טוענת כי הוצאות המדור שהיא משלמת עלו משמעותית וכיום עומדים על סך של 6,000
- 28 ש"ח מידי חודש. האם מציינת כי אחיה מתגורר עימם ומשלם סך של 2,500 ש"ח כחלק מדמי
- 29 השכירות. לטענתה, מעבר הדירה היא בשל צפיפות בדירתם הקודמת והצורך להפריד את חדרי
- 30 הקטינים.
- 31
- 32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1

2 47. האם טוענת כי האב הוא שמשית את הקטינים כנגדה וטוען בפני הקטינים כי האם אינה דתיה.
3 לטענתה, הקטינים נותרו באותם מוסדות התינוך ובאותם הפעילויות וחוגים כך שהמעבר לא
4 השפיע על התנהלות הקטינים או על הסדרי הראיה עם האב ונדאי שאינם מנוגדים למוסכם בין
5 הצדדים בהסכם הגירושין.

6

7

ג. דין והכרעה

8

9 48. פסיקת בתי המשפט קבעה לאורך השנים, כי פסק דין למזונות איננו יוצר מעשה בית דין וניתן
10 לשוב ולדון בו במידה שאירע שינוי נסיבות מהותי, בהשוואה למועד פסק הדין הקודם:
11 " [...] כידוע, פסק-דין מזונות אינו יוצר מחסום החלטי בפני התדיינות
12 חוזרת, אלא ניתן לשוב ולפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר בפלוגתה
13 פלונית בקשר למזונות, אך זאת בכפיפות לתנאי המפורש והדווקני, שחל
14 שינוי מהותי בנסיבות. אין המדובר בשינוי של מה בכך, ולכן אין בכלל
15 המשפטי, היוצר אפשרות לדיון חוזר, כדי פתיחתו של שער רחב, המתיר
16 התדיינות חוזרת בעניין המזונות, כל אימת שהטינה ההדדית או ניגודי
17 האינטרסים בין הצדדים דוחפים לכך. נהפוך הוא, ההלכה מגבילה
18 ומצמצמת את הדיון החוזר, כאמור, רק לאותם מקרים, בהם חל שינוי
19 מהותי בהשוואה למצב שבעבר.
20 שינוי בלתי משמעותי על תוצאותיו צריך להיספג על-ידי הצדדים
21 להתדיינות הקודמת, והם חייבים להתאים עצמם למשמעותו, בלי לשוב
22 ולפנות לערכאות".

23 ראו: ע"א 363/81 פייגה נ' פייגה פ"ד (ל)3, 187, 189-188.

24

25 49. כאשר מדובר בהסכם גירושין, שקיבל תוקף של פסק דין, וכעת מבקש אחד הצדדים לשנותו,
26 קבעה הפסיקה כי יש לראות את שינוי המזונות גם בהקשר הכולל של ההגעה להסכם, וכי נדרש
27 נטל שכנוע תזק לצורך כך, לאור המאפיינים הייחודיים של הסכם פירוד/גירושין:
28 "עניין סמכות ההתערבות של בית המשפט בסכום המזונות שנקבע
29 בהסכם מחייבת הבהרה והדרכה: בתחום המזונות רשאי בית המשפט
30 אמנם לבחון בנסיבות ראיות את קיומו של שינוי נסיבות; אולם, כאשר
31 מדובר על סכום מזונות שנקבע בהסכם בין ההורים, אין לשנות את
32 המזונות כפי שנקבעו על נקלה אלא אך ורק במקרים בולטים. הסכם
33 גירושין הוא בדרך כלל בגדר הסדר כולל של נקודות רבות שבמחלוקת ויש



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורד

- 1 לבחון אותו כשלמות אחת; יש לנסות ולהקנות לו יציבות ואמינות כדי
 2 לשפח הסדרים מוסכמים בין בני זוג שנכלה ביניהם מחלוקת שאינה
 3 ניתנת ליישוב, אחרת לא יהיה צורך להסכם גירושין וכל הסכם יהיה רק
 4 בגדר שלב ביניים עד לפניה חוזרת לבית המשפט.
 5 סיכומו של דבר, אפשר לשנות גם סכומים של דמי מזונות שהוסכם
 6 עליהם בחוזה בין ההורים, אולם בפרם יוכרע בכך דרוש שיכנוע חזק
 7 שאכן יש שינוי מהותי בנסיבות המצדיק התערבות במה שהוסכם".
 8 ראו: ע"א 4515/92 שטיין נ' שטיין סעיף 3 לפסק דינו של כב' הנשיא שמגר (13.6.1994).
 9
- 10 50. כעולה מהפסיקה, יש מקום לשינוי המזונות בעטיו של שינוי נסיבות מהותי בלבד (להבדיל מכל
 11 שינוי נסיבות שהוא). השינוי צריך להיות שינוי נסיבות מהותי ממועד פסק הדין הקודם, והנטל
 12 להוכיחו הינו על מבקש השינוי:
 13 "מי שמבקש להוכיח גידול בצרכים ושינוי מהותי בהם, כאשר בעבר ניתן
 14 פסק-דין בהסכמה, מתחייב על ידי כך בהוכחתו של המצב ששרר בעבר
 15 בעת שהגיעו הצדדים להסכמה ובהצבעה על השינוי שחל מאז, אשר אף
 16 אותו יש, כמובן, להוכיח. הוזה אומר, בית המשפט אינו פועל בחלל ריק,
 17 בו פתוח הכול לבדיקה מחדש מראשיתו, וכאילו לא היו קיימות נסיבות,
 18 אשר את שינויו מבקשים להוכיח.
 19 המצב בעבר הוא בגדר נקודת מוצא מחייבת, והבהרתו היא בגדר חובתו
 20 של מי שטוען להתהוותו של שינוי. כל פירוש אחר יוליך לכך, שצדדים לא
 21 יסיימו לעולם להגיע לפשרה או להסכמה, המוליכה לפסק-דין
 22 שבהסכמה, פן יהיה פירוש הדבר, כי לא הושג כביכול מאומה, וכי ניתן
 23 יהיה לפנות ולבקש למחרת היום, כי ייערך לראשונה "דין לגופו של ענין
 24 בצרכיו והרגליו של התובע". (ההדגשות הרופ).
 25 ראו: ע"א 363/81 פייגה נ' פייגה פ"ד (לו(3), 187, 189.
 26 ראו עוד: בג"ץ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים סעיף 17 לפסק הדין
 27 של כב' השופט עמית (7.2.2013).
 28
- 29 51. בתביעה הנוכחית הסעד לו עותר האב הינו ביטול חיובו במזונות הקטינים ולהורות כי האם
 30 תשלם לאב מזונות קטינים. בכתב התביעה האב ביקש הפחתה או ביטול דמי המזונות אולם
 31 בסיכומיו לא חזר על בקשתו להפחתת המזונות. במסגרת התביעה טוען האב לשינוי נסיבות
 32 שחל במספר עניינים שייבחנו להלן: שינוי משמורת הקטינים למשמורת משותפת, מצבו



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1 הכלכלי בהיבטים שונים, מצבה הכלכלי של האם, הוצאות הקטינים שגדלו, הפרת האם את
2 ההסכם ופסיקת ביהמ"ש העליון בע"מ 919/15.
3 לאחר בחינת טענות הצדדים ומכלול הנתונים והראיות שהוגשו בפני – דין התביעה להתקבל
4 באופן חלקי בלבד, כפי שיפורט להלן.

1. מארג ההסכמות בין הצדדים בהסכם הגירושין

5
6
7
8 53. הצדדים חתמו על הסכם גירושין כולל שאושר וקיבל תוקף של פסק דין ביום 22.5.08. שני
9 הצדדים היו מיוצגים.
10
11 54. יש ליתן משקל נכבד לכך שמדובר בהסכם גירושין שאושר וקיבל תוקף של פסק דין בביהמ"ש,
12 הואיל וכל התערבות בו עלולה להוות פגיעה במכלול ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים.
13
14 55. בחינת הסכם הגירושין מעלה כי מדובר במארג של הסכמות השלובות אלו באלו.
15
16 56. בבג"ץ 4407/12 עמד כב' השופט עמית על כך שקביעת מזונות בהסכם גירושין הינה חלק
17 ממכלול של הסכמות בין הצדדים, וכי עובדה זו הינה בעלת משמעות, עת באים לבחון שינוי
18 מבוקש בהסכמה זו:

19 "(-) מזונות הילדים כחלק בלתי נפרד מהמערך הכולל של ההסדר: קשה
20 לבודד את עניינם של הקטינים, ובעיקר את נושא מזונות הקטינים, מכלל
21 הנושאים הרבובשיים והממוניים שבהסכם הגירושין.
22 הסכם הגירושין הוא מעשה רקמה עדינה, שמזונות הילדים הוא אחד
23 החוטים המרכזיים בו. אם פרמת חוט זה, נמצאת מפר את מערכת
24 האיזונים שבבסיס ההסכם. כך, לדוגמה, ייתכן כי ההורים הגיעו
25 להסכמה שהאב ישלם סכום מזונות מסויים לילדים, מתוך הבנה לא
26 מופרכת כלל, כי האב אוהב את ילדיו ורוצה ביקרם, ירכוש עבורם ביגוד,
27 יסע איתם לחופשות בארץ ובח"ל, יעניק להם מתנות, וכיו"ב דברים
28 שאינם מעוגנים בהתחייבות מפורשת בהסכם הגירושין. ייתכן כי האב
29 ויתר על חלק מהרכוש מתוך הנחה כי בכך הוא מותיר מקור הכנסה נוסף
30 שישמש את האם עבור הילדים, או שויתר על חלק מהרכוש כדי לרשמו
31 על שם הילדים על מנת להבטיח את עתידם. מכאן, שהפרדה בין מזונות
32 הילדים לבין מכלול הנושאים בהסכם הגירושין, היא לעיתים קרובות
33 הפרדה מלאכותית". (ההדגשות הוספו).

14 מתוך 27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 ראו: בג"ץ 4407/12 פלוני נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים סעיף 17 לפסק הדין של כב'
2 השופט עמית (7.2.2013).
- 3 57. בחינת החסכם מעלה כי החסכם היזוה הלכה למעשה פסדה בין עמדות הצדדים והגעה לעמק
4 השווה על ידי שניהם במכלול של נושאים. אין מחלוקת כי הצדדים שניהם היו מיוצגים ונעזרו
5 בפרקליטיהם לצורך עריכת החסכם. הדבר נרשם מפורשות בפרוטוקול הדיון בו אושר החסכם
6 (ראו: תמ"ש 6050/08, פרוטוקול מיום 22.5.08, עמ' 1, ש' 8, ועמ' 2, ש' 3).
- 7
- 8 58. החסכם כולל מערכת מורכבת של חיובים שכרוכים האחד בשני ואשר בוצעו כבר.
9
- 10 59. בהקשר זה יצוין כי אינני מקבלת טענות האב בסעיף 3 לסיכומיו כי: "כחלק מהחסכם זה,
11 ובמסגרת ההסכמות אשר היוו בסיס הסכם זה, ולטובת הקטינים ולמענם, ויותר הבעל על
12 חלקו בדירה אשר הייתה שייכת לצדדים והותיר אותה כולה בבעלות הנתבעת וכדי שתתגורר
13 שם עם הקטינים, קרוב לאביהם בבני ברק [...] והדבר מהווה היוון מדורם" או את טענות
14 האב בסעיף 1 לתצהיר עדות ראשית של האב כי: "הויתור על חלקי בדירה נבע מכך שהאם
15 הפעילה מניפולציות וסחטנות. היא איימה כי תרחיק ממני את ילדי".
- 16
- 17 60. לאחר שמיעת טענות הצדדים ובחינת החסכם הגירושין עולה כי אופן הצגת הדברים על ידי האב
18 אינו מדוייק. סכום המזונות בהסכם נקבע כסכום "מזונות ומדור". החסכם איננו חד צדדי
19 מבחינה רכושית והוא כולל הסכמות שונות וחובות של שני הצדדים ולא רק של האב כלפי האם.
20
- 21 61. יתרה מכך, האם הציגה גרסה משכנעת לגבי ההסכמות השלובות לרבות כספים ניכרים שהאב
22 קיבל מרכוש הצדדים גם בהתחשב בהשקעה שלו בדירה שעברה לבעלותה ועוד טרם חתימת
23 הצדדים על הסכם הגירושין.
24
- 25 62. בעניין מזונות ומדור הקטינים נקבע בהסכם הגירושין כי האב יעביר ליד האם, סך של 2,700
26 ₪ עבור שני הקטינים יחד מדי חודש (1,350 ₪ לכ"א מהקטינים). כמו כן, נקבע כי הצדדים
27 יישאו בחלקים שווים בהוצאות הרפואיות החריגות. סכום זה כאמור עומד כיום על סך של
28 3,100 ₪. יודגש כי מעבר לסכום זה על פי החסכם כל שאר ההוצאות, לרבות הוצאות החינוך,
29 ביגוד והנעלה, חוגים וצרכי הקטינים, ציוד לימודי, הזנה בבית הספר וכיוצ"ב – נושאת האם
30 לבדה. גם האופן בו הציג האב מחוייבות זו לקתה באי דיוקים. שמיעת האב מעלה רושם מוטעה
31 כי כל הוצאות הקטינים הינן עליו, הן באמצעות תשלום המזונות והן באמצעות תשלומים
32 שנושא לגביהם ישירות. אולם לא כך הוא הדבר.
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

63. להלן יבחנו טענותיו של האב לשינוי נסיבות מהותי מעת חתימת ואישור הסכם הגירושין.

2

3

2. שינוי נסיבות בגין שינוי משמורת הקטינים

4

64. האב טוען כי במועד חתימת ההסכם בין הצדדים משמורת הקטינים הייתה במשמורת האם.

6

אולם כיום המשמורת הינה משותפת ולמעשה הוא המשמורן הפעיל מבין הצדדים. לטענתו,

7

התנהלות האם מאלצת אותו להשקיע זמן וכסף מעבר לשעות הסדרי הראיה שלו עם הקטינים.

8

על כן טוען האב כי יש להורות על הפחתה או ביטול של דמי המזונות.

9

65. האם טוענת כי השינוי למשמורת משותפת הינו שינוי כותרת בלבד, אולם בפועל לא השתנה

11

דבר, למעט הוספת לינת הקטינים אצל האב. לטענתה שינוי זה אינו מהווה שינוי נסיבות מהותי

12

וכן כי ביתה עודנו הבית המרכזי בחיי הקטינים. האם מכחישה את טענת האב כי הוא רואה

13

את הקטינים מעבר להסדרי השעות.

14

66. בעת חתימת ההסכם, סוכם בין הצדדים כי משמורת הקטינים תהיה אצל האם כאשר לאב

16

נקבעו הסדרי שהות בימי בי' וד' עד לשעה 19:00 וכל שבת שניה משלוש שעות לפני שבת ועד

17

לשעה 19:00. בתקופה זו, הסדרי שהות היו כ- 78%-22% לטובת האם.

18

כיום, ובמשך כמעט ארבעת השנים האחרונות (מיום 25.6.15), משמורת הקטינים הינה

19

משותפת בין הצדדים. הקטינים דשוהים אצל האב בימי ב' וד' אחרי המסגרת החינוכית כולל

20

לינה וכל שבת שניה מיום שישי ועד ליום ראשון. הסדרי שהות במהלך החגים מחולקים באופן

21

שווה בין הצדדים. הסדרי שהות כיום הם כ- 57%-43% לטובת האם.

22

67. איני מקבלת את טענת האם כי מדובר בשינוי פעוט. זמני שהות הורחבו משמעותית ולא

23

שונתה "רק הכותרת".

24

68. על כן אני קובעת כי התקיים שינוי נסיבות מהותי הנוגע להרחבת זמני שהות.

25

3. שינוי נסיבות בגין מצב כלכלי

26

השתכרות האב

27

69. האב טוען כי כיום ישנם פערי השתכרות בין הצדדים באופן שהאם משתכרת יותר ממנו, ועל

28

כן ולאור שינוי הסדרי המשמורת, מתקיים שינוי נסיבות המצדיק הפחתה או ביטול דמי

29



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 המזונות, וכי יש לשקול אף חיוב האם במזונות לטובתו. בסיכומין אינו עותר האב להפחתת
2 המזונות אלא רק לביטולם כליל ולחיוב האם בתשלום כלפיו.
- 3 70. האב טוען כי במשך כל השנים עבד כמנהל חינוכי בישיבה והרוויח משכורת חודשית של כ-5,000
4 ₪, אולם פוטר מעבודתו ביום 31.8.2018. לטענת האב, הוא מקבל כיום דמי אבטלה בסך 5,200
5 ₪ לחודש – זכות שעומדת לו עד לחדש 04/2019. האב טוען כי יש לו כיום הכנסה בסך 420-
6 800 ₪ מידי חודש בגין שיעורים פרטיים שהוא מעביר, וכן 1,500 ₪ שהוא מקבל לעיתים
7 כתרומה מקהילתו. האב העמיד את פוטנציאל השתכרותו החודשי (ללא התרומות) בסך כולל
8 של 5,600 ₪ לחודש.
- 9
- 10 71. האם טוענת כי האב מציג מצג שקרי לגבי גובה הכנסותיו החודשיות. לטענתה, האב עבד במקום
11 עבודתו הנוכחי בעל ל-16 שנה והרוויח כ-10,000 ₪ מידי חודש, עבור פחות שעות משהוא עובד
12 כיום. לטענתה, האב מציג תלושי משכורת פיקטיביים, כפי שעשה לטענתה במהלך גירושיו
13 הקודמים, באופן שחלק ממשכורתו ניתנת במזומן (ראו: סעיף 20 לכתב ההגנה). **בסיכומיה**
14 טוענת האם כי ישנו פער ניכר בין תלושי השכר של האב לבין הסכומים שהופקדו בבנק, דבר
15 המעיד כי הכנסתו גבוהה מזו שהצהיר עליה (ראו: סעיף 15 לסיכומי האם). כמו כן האם טוענת
16 כי האב הסתיר את עבודתו כיועץ נישואין והשכר הניתן לו בגין עבודה זו וכי חלק מההלוואות
17 שהאב טוען כי הוא מחזיר מידי חודש, הינן למעשה מתנות מקרובי משפחתו.
- 18
- 19 72. יודגש, כי כלל הנתונים שהאב צירף לגבי השתכרותו היו לשניים ולמועדים שאינם רלוונטיים
20 לתביעה זו. יש לבחון שינוי נסיבות מהותי המתניח למועד חתימת ההסכם בשנת 2008 מול
21 המועד בו אירע שינוי הנסיבות. האב צירף רק תלושי משכורת ל-12 חודשים שקדמו להגשת
22 התביעה, כאשר התלוש האחרון הינו לחודש 9/2017.
- 23
- 24 73. האב לא פירט נאמנה את שינוי הנסיבות הנטען בהשתכרותו, ולא הציג נתונים מלאים לגבי
25 השתכרותו בעת חתימת ההסכם הגירושין והיום.
- 26
- 27 74. יתרה מכך, טענת האב כי הוא השתכר בעת חתימת ההסכם סך של 5,000 ₪ מידי חודש אינה
28 עולה בקנה אחד עם הסכמות הצדדים בהסכם שאושר ובפרט הסכמת האב לשאת במזונות
29 קטינים בסך 2,700 ₪. שכן אם זה היה שכרו החודשי, נשאלת השאלה כיצד יכול היה לעמוד
30 בתשלומים המיל והסכים לכך. האב לא סיפק הסבר משכנע לכך.
- 31



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 75. בנוסף, דמי אבטלה הינם נגזרת מממוצע משכורות של העובד כך שאם לאב נקבעו דמי אבטלה
2 חודשיים בסך של 5,200 ₪, הרי שמשכורתו בפועל הייתה גבוהה מהמשכורת לה הוא טוען.
3
- 4 76. בנוסף, ממסמכים שצירף האב עצמו לאחר סיום ההוכחות עולה כי בניגוד לטענתו, השתכרותו
5 ממקום עבודתו הייתה גבוהה בשיעור ניכר. האב צירף מכתב מיום 18.10.18 ממעסיקו הקודם
6 בנוגע לחשתכרותו בו צויין כי: "שכרו של הנ"ל עד להאריך 03/2018 עמד על סך כ-5,500
7 לחודש. החל מאפריל 2018 הוא קיבל העלאה בשכר עקב דרישתו הנחרצת לקבלת שכר
8 המשקף את השקעתו (לשיטתו) ושכרו עמד על כ-10,000. הנהלת הישיבה נענתה לבקשתו
9 לתקופת ניסיון, אך בסוף שנת הלימודים הוחלט כי תרומתו למוסד אינה מצדיקה את השכר
10 החדש, ועל הוא פוטר." (ראו: נספח 2 לבקשת האב מיום 17.12.18 להפסקת העברת מזונות).
11
- 12 77. שוכנעתי בטענת האם כי תמורה שהאב פוטר ממקום עבודתו מזה כ-20 שנה ללא קבלת פיצויי
13 פיטורין ובלא שצבר זכויות סוציאליות. גם אי צירוף תלושי משכורת של האב עבור שנת 2018
14 אינו מאפשר להשתכנע במלוא טענותיו.
15
- 16 78. לאחר בחינת טענות הצדדים, ראיותיהם וחקירותיהם עולה כי האב נמנע מלחשוף את התמונה
17 העובדתית המלאה באשר למצבו הכלכלי ולהשתכרותו.
18
- 19 79. האב הודה כי הוא מקבל שכר עבור שיעורים פרטיים במזומן:
20 "ש. איך אתה מקבל את השכר לשיעורים האלה. לטיפולים האלה?
21 ת. איך אני מקבל את השכר?
22 ש. כן.
23 ת. במזומן
24 ש. ולאן אתה מפקיד את המזומן?
25 ת. לא מפקיד, משתמש, 200 שקל, משתמש, פעם בחודש חודשיים.
26 ש. איפה זה מופיע ההכנסות האלה בתצהיר שלך?
27 ת. זה לא מופיע. אה, בתצהיר, אני לא יודע. כתוב ש... יד אליעזר או
28 שיש תיכון מה שכתוב. לא כתבנו?"
29 (ראו: פרוט' מיום 16.10.18, עמ' 16 ש' 8-16).
- 30
31 80. אני דוחה את טענת האב בסיכומיו כי התרומה בסך 1,500 ₪ שהוא מקבל מקהילתו ניתנת רק
32 "לעיתים". האב עצמו ציין בכתב התביעה ובתצהירו כי תרומה זו מתקבלת מידי חודש. על כן



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן ג' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 אני קובעת כי יש להוסיף סך של 1,500 ₪ להכנסתו החודשית (ראו: סעיף 15 לכתב התביעה
2 (סעיף 13 לתצהיר האב).
3
- 4 יתרה מכך, האם הוכיחה את טענתה כי ישנו פער בין תלושי השכר של האב לבין התפקדות
5 בבנק, דבר המעיד כי הכנסתו גבוהה מזו שהאב מצהיר עליה (ראו: סעיף 15 לסיכומי האם).
6
- 7 82. כאשר נשאל האב על הפערים בין התלושים וההכנסות הנטענות על ידו להפקדות בחשבון הבנק
8 שלו, תשובותיו לא היו מהימנות:
9 "ש. לא שאלתי אותך, שאלתי אותך למה הסכום שרשום בחשבון, זה
10 לא הסכום שרשום במשכורת, זה הכל?
11 ת. כן הייתי צריך עוד כסף, מה זאת אומרת?"
12 (ראו: פרוטי מיום 16.10.18, עמ' 13 שורה 30 – עמ' 14, שורה 1)
13
- 14 83. גם לאחר שנשאל שוב על הפערים הללו לא ידע להסבירם וההסברים היו מאולצים:
15 ש. מה, טוב, הלאה, פברואר, הלאה, שמענו את התשובה שלך.
16 פברואר 2017 שוב התלוש של 5,000 שקל אני מפנה אותך לתדפיס
17 חשבון בנק שלך
18 ת. אוקי.
19 ש. יש שיקים של 6,325 ומזומן 4,000, שוב לא תואם את השכר,
20 שני שיקים?
21 ש. איך אתה מקבל את השכר שלך?
22 ת. שיק.
23 ש. בשיק. אם אני אגיד לך שאין אף חודש בתדפיסים שהשיק של
24 המשכורת, זה השיק שמופקד בחשבון, מה תגיד לי?
25 ת. יכול להיות."
26 (ראו: פרוטי מיום 16.10.18, עמ' 14, ש' 11-2).
27
- 28 ש. אוקי, ב- 21.05 יש זיכוי ממועלים 7,500 מה זה הזיכוי הזה?
29 ת. 21.05 איזה שנה?
30 ש. 2017, לא צירפת את 18 אין לי את 18
31 [...]
32 ש. זיכוי בנק הפועלים 7,500 שקל, מה זה הזיכוי הזה?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 ת. אני לא יודע, אולי מישחור שנתן לי הלואאה, אולי אח שלי, או חבר,
2 אני כל חודש הייתי צריך להשיג עוד סכומים. אני לא זוכר, אני יכול
3 לבדוק את זה, אני יכול לגשת לבנק ולבדוק מי זה הבנק ולברר"
4 (ראו: פרוטי מיום 16.10.18, עמ' 15, ש' 17-4)
- 5 84. אף בחקירתו החוזרת לא הציג האב תשובה משכנעת לפער זה:
6
7 "ש. קודם תסביר לי, דיברת אה, חברתי שאלה אותך מדוע יש שני
8 שיקים הפקדות בחדש, אמרת שאחד זה המשכורת, והשני זה
9 מה?
10 ת. אני לא יודע. אז אני אסביר לך, אני כדי לעמוד במצב הכלכלי שלי,
11 אני כל חודש משיג קצת חודש, פעם 2000, פעם 5000 כמה שאני
12 צריך פחות או יותר כדי להיות במסגרת שלי, מפקיד לחשבון שלי,
13 אחת לכמה חודשים לוקח איזושהי הלואאה גדולה, מפור, מכסה
14 ומנסה ב"ה לקנות לאצרי הרוב לבושת, עשו לי פעמיים כבר מגבית
15 בקהילה, אמרתי יש לי תמיכה קבועה בקהילה של 1500 שקל,
16 בסדר?"
17 (ראו: פרוטי מיום 16.10.18, עמ' 35, ש' 18-13).
- 18
19 85. מצאתי כי עדותו של האב הייתה לא מהימנה בעניין זה. עדותו התנאפיינה בחוסר עקביות
20 ובלטה בה חוסר תום ליבו של האב בכך שהסגיר מידע מהותי הקשור להכנסותיו
21 והשתכרותו.
22
- 23 86. העולה מכל הראיות שהובאו ומטענות האב כי האב השתכר עד לא מזמן סך של 10,000 ₪
24 לחודש, וכי גם כעת כאשר הוא איננו עובד הכנסתו היגה לכל הפחות 7,000 ₪.
25
- 26 87. האב טוען כי הוא מצוי כיום בחובות רבים לטובת הבנק, גמ"חים ובני משפחתו ומחזיר מידי
27 חודש סך של כ-7,000 ₪ מידי חודש בחודשו. בתצהירו ציין כי הוא אינו משלם כיום התור עבור
28 מלוא החובות, אך בעתיד יצטרך להחזיר עבור כל הלואאותיו. האם טוענת שההלואאות
29 למשפחתו הם מתנה ולא כפי שהוא מציג וכן כי חלק מההלואאות נלקחו במכוון לאתר תחילת
30 ההליך המשפטי הנוכחי.
31
- 32 88. להוכחת טענתו על הלואאות צירף האב אסמכתאות שונות. האב צירף הודעות פירוט הלואאות
33 מהבנקים לתצהירו ולסיכומיו. אולם בחינה של מסמכים אלה לא תומכת בטענתו של האב על
20 מתוך 27



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תל"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 התזר בגובה של 7,000 ₪ מידו חודש (ראו: אסמכתאות להחזר הלוואות: נספח א' וא'1).
- 2 לתצהיר האב).
- 3
- 4 89. יצויין כי בתצהירו ציין האב כי הוא אינו מחזיר מלוא סכומי ההלוואות מידו חודש עקב
- 5 הסכמת חלק מנותני ההלוואות למתן עיכוב במתן ההחזר, אולם לא חזר על טענתו זו בסיכומיו
- 6 וטען כי הוא מחזיר מידו חודש סך של 7,000 ₪.
- 7
- 8 90. האב לא הציל תמונה משכנעת ובהירה דיה מה ההלוואות המוחזרות מדי חודש, שיעורן ולמי
- 9 הגורם שהוא מחזיר ועד לאיזה מועד כל הלוואה מוחזרת. בנסיבות הללו לא ניתן ליתן אמון
- 10 במלוא גרסתו.
- 11
- 12 91. כעולה מן הממצאים העובדתיים, המסמכים שצורפו ואלה שלא צורפו וחקירת האב, האב בחר
- 13 שלא להציג בפני ביהמ"ש תמונה עובדתית מלאה ומדויקת של מצבו הכלכלי. עם זאת הדברים
- 14 יילקחו בחשבון עם בחינת תמונת המצב הכוללת של הצדדים בסיכומם של דברים.
- 15
- 16 **השתכרות האב**
- 17
- 18 92. בכתב התביעה האב העמיד את גובה משכורתה של האם בסך של כ-10,000 ₪, וטען כי בצירוף
- 19 דמי המזונות בסך של 3,100 ₪ מידו חודש הכנסות האם עומדים בסך כולל של כ-14,000 ₪.
- 20 בסיכומיו טען האב כי האם מרוויחה כהכנסה מעבודותיה השונות סך מצטבר של כ-10,000 ₪
- 21 לחודש, בנוסף לכ-7,500 ₪ בחודש דמי שכירות, הטבות כאם חד-הורית ודמי המזונות
- 22 המשולמים על ידו בסך של 3,100 ₪ לחודש אולם העמיד סכום כולל זה ב"למעלה מ-14,000
- 23 ₪" כלשונו כאשר בפועל הסכומים מצטברים להיות סך כולל של מעל 20,600 ₪.
- 24
- 25 93. האם טוענת בכתב התביעה כי היא משתכרת סך של 4,914 ₪ מידו חודש. בסיכומיה האם טוענת
- 26 כי משכורתה פחותה לסך של 2,150 ₪ מידו חודש. האם מציינת כי היא החלה לעבוד בעמותת
- 27 "שלום לעם" אולם מציינת כי משכורת בעבודה זו לא מגיעה לסכום משכורתה הקודם אולם
- 28 אינה מציינת סכום השתכרות נוכחי.
- 29
- 30 94. כמו כן, האם טוענת כי היא מצויה בחובות קשים בסך כולל של מעל 500,000 ₪ ומחזירה מידו
- 31 חודש סך של 2,200 ₪. מצאתי גרסתה זו אמינה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תל"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
95. כמו כן טוענת האם כי עם פטירת בנה ז"ל הופסק תשלום דמי המזונות וקצבת הנכות שהבן ז"ל היה זכאי להם. סכומים שאמנם היו לטובת הבן ז"ל, אך שימשו את כל התא המשפחתי לרבות התשלום עבור המדור.
96. מצאתי כי בדומה לאב, גם האם לא פירטה באופן מלא את מצבה הכלכלי לאשורו. כך למשל כאשר נשאלה האם היא לא עובדת באופן עצמאי עתה: "אה, לא. לפעמים, פעם במלא זמן, פעם, לפני שהתחלתי ללמוד, הייתי עושה מצגות, אה והרבה פעמים הייתי עושה את זה גם מהעבודה, מלקוחות של העבודה של אבא שלי, זאת אומרת שהייתי מוציאה חשבונית מהעבודה שלי אבל פעם ב... כן היה לי..." (ראו: פרוט' מיום 16.10.18, עמ' 38, ש' 11-14).
97. יצויין כי האב לא חצוץ ולא נימק איזה שינוי נסיבות חל לגבי הכנסותיה של האם ומצבה הכלכלי. מלבד טענות כלליות על עושרה של האם והכנסותיה הנוכחיות הוא כלל לא נימק עניין זה.
98. גם החישוב שערך האב בו הוא מוסיף להכנסות האם את מזונות הקטינים על פי הסכם הגירושין מוטעה מיסודו. שהרי יש לבחון את מצב הצדדים לא תשלומי המזונות ולא ניתן לראות בתשלומי המזונות כהכנסה אצל האם והוצאה אצל האב.
99. יתרה מכך, האב לא התייחס באף אחד מכתבי טענותיו לכך שהמזונות והמדור נועדו עבור צרכי הקטינים ומשמשים להוצאות ניכרות כפי שנקבע בהסכם הגירושין לרבות מלוא הוצאות החינוך, קייטנות, חוגים, ביגוד והנעלה, מזון, הגיינה ועוד. האב גם לא התייחס, מלבד לטענות כלליות, כפי שיפורט להלן, לכך שגם בשינוי הנסיבות של זמני השהות עדיין בחלוקת זמני השהות הקטינים מצויים יותר זמן אצל האם.
100. בסופו של יום ובתמונה הכוללת שוכנעתי כי מצבם של הצדדים לא הוטב לאחר הסכם הגירושין. עם זאת ולאור שינוי זמני השהות התמונה הכוללת תומכת בהפחתה של המזונות באופן מסויים. כעת יש לבחון את טענות האב כי הוא נושא במישרין בהוצאות הקטינים והאם גם בכך יש להשפיע על הפחתת המזונות.

4. נשיאה בפועל בהוצאות הקטינים



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 27-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית כורר

101. האב טוען בכתב התביעה כי לאור שינוי משמורת הקטינים הוצאותיו עבור הקטינים עלו משמעותית ועומדים כיום על סך של כ-2,000 ₪ לחודש ומהווים אף הם שינוי נסיבות המצדיק ביטול או לכל הפחות הפחתת דמי המזונות. **בסיכומיו** האב העמיד סכום זה בסך כולל של 7,750 ₪ לחודש (סכום זה מורכב מ-3,100 ₪ דמי מזונות, 2,000 ₪ אחזקת מדור, 2,000 ₪ מזון, 400 ₪ חינוך ו-250 ₪ ביגוד והנעלה).
102. האם מכחישה את טענת האב בכתב התביעה כי הוצאותיו עבור הקטינים הינם בסך של 2,000 ₪ וטוענת כי האב לא הציג אסמכתאות לטענותיו בענין הוצאות הקטינים.
103. האם מדגישה כי האב כמעט ואינו נושא בהוצאות עבור צרכי הקטינים והפחתה או ביטול של דמי המזונות יפגע בקיום הבסיסי של הקטינים ואורח חייהם. האם טוענת כי האב אינו מודע לתלק ניכר מהוצאותיה שלה עבור הקטינים, ביניהם הוצאות רפואה וחוגים אשר האב אינו מוכן להשתתף בתשלום עבורם. כמו כן טוענת כי האב דורש ממנה התורים בגין הוצאות ועומות שהוא מוציא בעת שהקטינים במשמורתו.
104. לאחר בחינת טענות הצדדים ותקירותיהם שוכנעתי כי הצדק עם טענות האם. לא שוכנעתי בטענת האב כי הוא המשמורן העיקרי והוא מוציא תדיר סכומים עבור הקטינים במקום האם. שוכנעתי כי שני ההורים הינם הורים מיטיבים ואכפתיים הדואגים לצרכי הקטינים אולם בית האם היה ונותר הבית העיקרי של הקטינים ובסופו של דבר הם וכפי שקבעו הצדדים בהסכם הגירושין בפועל האם מוציאה – מעבר לתשלום המזונות – את ההוצאות הנדרשות לצרכי הקטינים, ההכרחיים והנוספים.
105. האם היא שמשלמת עבור כל הוצאות הקטינים בפרט חינוך, בריאות, חוגים, ביגוד והנעלה, הגיינה וצרכים נוספים של הקטינים. האב מלבד לטעון חזר וטעון כי הוא מוציא הוצאות לא הביא אסמכתאות לכך.
106. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים והראיות שהוצגו, אני מקבלת את טענות האם ביחס להוצאות האב עבור הקטינים. שוכנעתי כי האב אינו משלם גם הוצאות רפואה על אף המוסכם בהסכם הגירושין, וכי עיקר הוצאות הקטינים שאינן תלויות שהות עדיין מוטלות על כתפי האם חרף זמני השהות הכמעט שוויוניים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 107. האב הודה בחקירתו כי האם משלמת עבור טיפולי רופא וביטוח בריאות וכי הוא לא השתתף
2 עימה בטיפול הפסיכולוגי של הקטין או בחוג רכיבה טיפולית של הקטינה:
3 "ש. לטיפול רופא שאתה לוקח את הילדים לטיפול רופא, מי משלם
4 על זה?
5 ת. כן. ההוראת קבע. 22 שקל אחת לרבעון.
6 ש. מי משלם את ההוצאות קבע.
7 ת. היא.
8 ש. אוקי. אחת לרבעון,
9 ת. 22 שקל
10 ש. מי משלם את הביטוח בריאות
11 ת. היא.
12 ש. בטיפול הפסיכולוגי של הבן אצל ד"ר ישי בסוק, אתה השתתפת?
13 ת. לא.
14 ש. תשלום לחוג רכיבה של הבת, אתה משתתף?
15 ת. לא. אני צריך לציין שאני זאגתי..."
16 (ראו: ראו: פרוטי מיום 16.10.18, עמ' 18, שי 32 – עמ' 19 שי 9).
17
- 18 108. שוכנעתי בטענת האם כי האב גובה מהאם כספים על הוצאות הקטינים גם בימים בהם
19 הקטינים שוהים עימו, וביניהם הוצאות הזנה בבית הספר. הסעות, תספורת וביגוד (ראו: סעיף
20 21-22 לסיכומי האם). האב לא הציג קבלות על תשלומים בשיעור שטען כי הוא מוציא מדי
21 חודש עבור הקטינים.
22
- 23 109. בתצהירו טוען האב כי הוא מממן לקטינים חוגים שונים אולם בסיכומי הודעה כי עקב מצבו
24 הכלכלי הקשה הוא נאלץ למנוע מילדיו להשתתף בחוגים. האב לא הציג אסמכתאות לחוג
25 אורגניטי שטען שהקטינה הולכת במימונו, ואף הודה בחקירתו כי הקטינה חדלה מלהשתתף
26 בחוג כשבוע לפני דיון הוכחות הצדדים ביום 16.10.18 (ראו: פרוטי מיום 16.10.18, עמ' 19, שי
27 15).
28
- 29 110. בנוסף, הקבלות שהציג האב עבור חוג גיטרה של הקטין אינן תואמות את הסכומים להם טוען.
30 האב טוען כי הוא משלם סך של 400 ₪ לחודש עבור שיעורי הגיטרה בעוד צורפו 2 קבלות על
31 סך 1,500 ₪ כל אחת, אשר נרשמו בהפרש של חודשיים זו מזו. כמו כן בחקירתו האב לא הציג
32 גרסה משכנעת לטענתו כי שילם מראש עבור שיעורי גיטרה למשך כל השנה. יתרה מכך, אני
33 מקבלת את טענת האם כי האב יצר הוצאה לא מדוייקת כאשר שילם למפרע עבור חוג הגיטרה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 22229-08-17 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 עד סוף השנה. (ראו: סעיף 7-8 לתצהיר האב; נספח א' לתצהירו – קבלות על שיעורי גיטרה;
2 ראו: פרוטי מיום 16.10.18, עמ' 30, ש' 25-2).
- 3
- 4 111. האב יכול היה לצרף אישורים נוספים על הוצאותיו עבור הקטינים כפי שטען, פירוט תדפיסי
5 כרטיסי אשראי, דפי חשבון, קבלות וכו', אולם נמנע מלעשות כן. הוא נמנע בהקירתו מלפרט
6 גם בעל פה וכאשר ניתנה לו ההזדמנות להבהיר ולפרט עניינים אלה.
- 7
- 8 112. משמיעת הקירות שני הצדדים בנושא זה אני נותנת אמון רב יותר בגרסת האם, כי לא רק
9 שהאב אינו מוציא סכומים מעבר לתשלום המזונות אלא שהוא מנהל עימה התחשבות חוזרת
10 ונישנית, גם באמצעות הקטינים על כל הוצאה והוצאה, קטנה כגדולה. במובן זה טובת
11 הקטינים דורשת כי האם תמשיך ותקבל סכומי מזונות גם "כהורה מרכזי" על מנת לדאוג
12 לזכויות הקטינים וסיפוק צרכיהם במלואם.
- 13
- 14 113. מצאתי כי טענות האב הכוללות באשר להכנסות הצדדים הוצגו בחוסר תום לב. בסעיף 17 לכתב
15 התביעה כותב האב כי: "לא יעלה על הדעת כי האב יאלץ להוציא כל שכרו עבור כלכלת ילדיו
16 וחיוכם. נוצר מצב אבסורדי [...] ההכנסה הפנויה הנוותרת בידו עומדת על סכום זעום אשר
17 אינו מותיר לו כמעט מאומה לכלכלתו האישית! [...] הכנסתה הפנויה של האם עומדת על
18 כעשרת אלפים ₪ בחודש!!! ואולי יותר. פי שבעה מהכנסתו הפנויה של האיש". הדברים לא
19 בוססו כדבעי ולא הוכחו ואופן הצגתם היה מגמתני
- 20
- 21 114. אני מקבלת את טענת האב כי שינוי זמני השהות והתווספות לינה להסדרי השהות מהווים
22 שינוי נסיבות מהותי, המוביל לעליה מסויימת של הוצאות הקטינים על ידי האב בשל הרחבת
23 זמני השהות עימו.
- 24
- 25 115. יצויין עוד כי האב נמנע לכל אורך ההליך מליתן תמונה מלאה ומפורטת לגבי תשלומי המדור
26 והוצאותיו. יצויין כי בתצהירו טען האב כי הוא משלם 2,500 ₪ מידי חודש כתחול חוב לדודה
27 שלו כדמי שכירות/משכנתא כלשונו (ראו: סעיף 17 לתצהיר האב). בהמשך הודה כי הוא לא
28 משלם בפועל כעת וכי אין הוצאה כזו.
- 29
- 30 116. בהקשר זה יצויין כי אף אצל האם התקיים שינוי נסיבות בהקשר של מדור, שכן האם עברה
31 מדירת הצדדים שם לא היו לה הוצאות שכירות או משכנתא לגור בדירה בגבעתיים כך שכיום
32 היא משלמת סך של 3,500 ₪ בחודש דמי שכירות (כאשר אחיה גר ביחידת דיור הצמודה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 לדירתה ומשלם שכירות בסך 2,500 ₪ מעבר לשכירות שהאם משלמת). עם זאת, האם אינה
 2 מבקשת סעד כלשהו בהתייחס לשינוי נסיבות שהתרחש אצלה בהתייחס להוצאות המדור.
 3
- 4 117. אני דוחה טענות האב כי האם מפרה את הסכם בכך שאינה מגדלת את ילדיהם באורח חרדי
 5 כפי שסיכמו בהסכם. מעבר הילדים לגבעתיים לא שינה את מוסדות החינוך שהקטינים
 6 נמצאים בהם והאב לא הביא ראיות לטענתו זו. ממילא נושא זה אינו נדרש להכרעה בתביעה
 7 זו.
 8
- 9 118. אני דוחה טענת האב כי יש להורות על העברת קצבת המל"ל לידיו או לפחות את מחציתה
 10 מכיוון והקטינים במשמורת משותפת. לא מצאתי עילה לכך לאור כך שהקטינים עדין מצויים
 11 יותר אצל האם מאשר אצל האב, וכן נוכח הסכמות הצדדים כמובא בסעיף 5 בהסכם הגירושין:
 12 "קצבת הילדים מהמוסד לביטוח לאומי וכל הטבה אחרת שמקבלים ואו יקבלו בגין הקטינים
 13 מכל סוף ממשלתי תשולם לאישה בלבד, ובנוסף לדמי המזונות הנ"ל".
 14
- 15 119. לאור כל האמור לעיל וכאשר לקחתי בחשבון את מכלול טענות הצדדים, כאשר חלק
 16 מהשיקולים תומכים בהותרת המזונות על כנס וחלק תומכים בהפחתה, שוכנעתי כי יש מקום
 17 להפחתה אך לא ביטול תשלומי המזונות כפי שביקש האב.
 18
- 19 120. בהתאם לכך המזונות שנקבעו בהסכם הגירושין יופחתו ב-25% ויעמדו על סך של 2,325 ₪
 20 לחודש עבור שני הקטינים, וזאת במקום סכום של 3,100 ₪ לחודש שהוא הסכום המשולם
 21 כיום (2,700 ₪ בצירוף הצמדה).
 22
- 23 121. בכל הנוגע למועד תחילת התשלום המופחת – שקלתי את טענות הצדדים בעניין זה ובפרט את
 24 המשמעות עבור הקטינים. מאחר והאב בחר להפסיק את תשלום המזונות חד צדדית ומאחר
 25 והאב לא הוכיח כי נשא גם בתקופת ההליכים בהוצאות עבור הקטינים ומאחר וגם חלק
 26 מההוצאות הרפואיות לא שולמו על ידו, אני מורה כי תחילת ההפחתה תהיה החל מחודש
 27 03/2019. שאר הוראות ההסכם בנושא המזונות יהיו ללא שינוי.
 28
- 29 סיכום ד.
 30

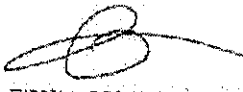


בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תל"מ 17-08-22229 קאופמן נ' קאופמן

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 122. אשר על כן, ולאור כל הנימוקים המפורטים לעיל, התביעה מתקבלת באופן חלקי. דמי
2 המזונות השוטפים יעמדו החל מחודש 03/2019 על סך של 2,325 ₪ לחודש עבור שני הקטינים
3 (1,162.5 ₪ לחודש לקטין). אין שינוי בשאר הוראות הסכם הגירושין.
4
- 5 123. לא ניתן לסיים את פסק הדין מבלי לציין כי החליכים המרובים בין הצדדים הינם תוצאה של
6 הגשת הליכים חוזרת ונשנית על ידי האב. כפי שהדברים באו לידי ביטוי לאחרונה גם בתסקיר
7 שחוגש ביום 3.3.19. על אף חלוף הזמן הרב מאז פרידת הצדדים ומאז אישור הסכם הגירושין
8 לפני 11 שנה, האב מתקשה להרפות מהסכסוך ושב ופונה לבית המשפט בהליכים שוב ושוב. גם
9 גישיונות העבר להביא את הצדדים להליך טיפולי משותף וכן הגישיונות להביא לידי הסכמות,
10 בפרט כאשר ניכר כי מצב הקטינים הולך ומורע, לא נשאו פרי.
11
- 12 124. הוצאות הליך – לאור התוצאה אליה הגעתי, הפער בין מה שהתבקש על ידי האב לבין התוצאה
13 הסופית, המשך הגשת ההליכים על ידי האב, והימשכות ההליכים גם בשל בקשות חוזרות
14 ונישנות של האב, האב יישא בהוצאות האם בגין הליך זה באופן הבא: 1,700 ₪ עבור הסיוע
15 המשפטי, 1,700 ₪ עבור האם אישית.
16
- 17 125. המזכירות תסגור את התיק.
18
19
20 ניתן היום, כ"ח אדר א' תשע"ט, 05 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.
21


תמר סנונית פורר, שופטת